

**RESOLUCIÓN QUE RESUELVE EL RECURSO JERÁRQUICO INTERPUESTO POR EL SR. MOISÉS ARBAJE VALENZUELA CONTRA EL ACTO ADMINISTRATIVO NÚM. DGM-0686, DEL 18 DE FEBRERO DE 2026, EXPEDIDO POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE MINERÍA.**

**NÚMERO: R-MEM-RJ-025-2026**

El **MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINAS** (en lo adelante denominado el “*MEM*” o por su propio nombre), órgano de la Administración Pública dependiente del Poder Ejecutivo, creado por la Ley núm. 100-13, del 30 de julio de 2013, Registro Nacional de Contribuyente (RNC) núm. 430-146366; con su oficina principal localizada en la Av. Independencia núm. 1428, esquina Av. Enrique Jiménez Moya, Centro de los Héroes de Constanza, Maimón y Estero Hondo, Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, República Dominicana; debidamente representado por **JOEL ADRIÁN SANTOS ECHAVARRÍA**, dominicano, mayor de edad, casado, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0151098-0, en su calidad de ministro de Energía y Minas, designado en virtud del decreto núm. 444-24, del 15 de agosto de 2024; actuando en el ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, con motivo del **Recurso Jerárquico del 30 de marzo de 2026**, registrado en el **MEM** mediante el **Código núm. EXT-MEM-2026-1099**, interpuesto por el señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0784301-3, por intermedio de su abogado constituido y apoderado especial, **LIC. MARCOS ARSENIO SEVERINO GÓMEZ**, abogado de los Tribunales de la República, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0098048-1; contra el **acto administrativo núm. DGM-0686**, del 18 de febrero de 2026, expedido por la **Dirección General de Minería** (en lo adelante denominada la “*DGM*” o por su propio nombre), dicta la siguiente Resolución:

**I. ANTECEDENTES FÁCTICOS:**

**CONSIDERANDO (I):** Que, la señora **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ**, portadora de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0328059-0, depositó en la **Dirección General de Minería** una *denuncia* de la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia Peravia, municipio Baní, distritos municipales El Carretón, El Limonal y Paya; en las **coordenadas UTM 1) 365,000 mE/2,021,000 mN; 2) 363,000 mE/2,023,000 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **27 de noviembre de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-11, Folio 250/2025; de conformidad con lo previsto en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, del 4 de junio de 1971.

**CONSIDERANDO (II):** Que, el señor **PITER MORA GARCÍA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 093-0045710-9, depositó en la **Dirección General de Minería** una **denuncia** de la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia Peravia, municipios Baní y Nizao, distritos municipales El Limonal, Paya, El Carretón, Catalina y Santana; en las **coordenadas UTM: 1) 362,600.00 mE/2,023,100.00 mN; 2) 365,200.00 mE/2,020,800.00 mN; 3) 366,900.00 mE/2,018,600.00 mN;** con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **29 de diciembre de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-11, Folio 291/2025; al tenor del **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**.

**CONSIDERANDO (III):** Posteriormente, el señor **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-1511173-4, depositó en la **Dirección General de Minería** una **denuncia** de la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia Peravia, municipio Baní, distritos municipales El Carretón, El Limonal y Paya; en las **coordenadas UTM 1) 365,000 mE/2,021,000 mN; 2) 363,000 mE/2,023,000 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **30 de diciembre de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-11, Folio 298/2025; amparado en lo indicado en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**.

**CONSIDERANDO (IV):** Que, en respuesta a la **denuncia núm. D-11, Folio 291/2025** depositada el **29 de diciembre de 2025** por el señor **PITER MORA GARCÍA**, la **Dirección General de Minería**, mediante el **oficio núm. DGM-0215, del 19 de enero de 2026**, le comunicó al señor **MORA GARCÍA** que, la citada denuncia **no procede** en las coordenadas **362,600.00 mE/2,023,100.00 mN;** y **365,200.00 mE/2,020,800.00 mN**, porque sus puntos se superponen con la **denuncia núm. D-11, Folio 250/2025** depositada en la **DGM** por la señora **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ**, el **27 de noviembre de 2025**, la cual estuvo vigente hasta el **29 de diciembre de 2025**, debido a que esa denuncia se vencía el **sábado 27 de diciembre de 2025** y estuvo hábil hasta el primer día laborable. De igual manera, la **DGM** le informó al señor **MORA GARCÍA** que la denuncia ubicada en la coordenada **366,900.00 mE/2,018,600.00 mN**, **procede parcialmente**, debido a que sus puntos también se superponen con la denuncia de la señora **HOLGUÍN CRUZ**.

**CONSIDERANDO (V):** Por consiguiente, el señor **PITER MORA GARCÍA**, le notificó a la **Dirección General de Minería** el **28 de enero de 2026** que, acogiéndose a lo establecido en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]** presentaba formal **renuncia** de la denuncia **D11, Folio 291/2025**, del **29 de diciembre de 2025**, ya referida.

**CONSIDERANDO (VI):** Que, el recurrente señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0784301-3, depositó en la **Dirección General de Minería**, la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas**

**Calizas “EL RETIRO”**, ubicada en la provincia Peravia, municipio Baní, distritos municipales El Carretón, Paya, Catalina y El Limonal, con una extensión superficial de **1,635.26 hectáreas mineras**; en la **coordenada UTM 363,844 mE/2,021,021 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **28 de enero de 2026**, en el Libro de Registro de Solicitudes núm. U3, Folio 235/2026.

**CONSIDERANDO (VII):** Al efecto, en respuesta a la solicitud referida, la **Dirección General de Minería**, mediante el **oficio núm. DGM-0686, del 18 de febrero de 2026**, le comunicó al señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA**, lo siguiente: *“Que, la misma no procede, por estar solapando la Denuncia D11-298 del señor ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA de fecha 30 de diciembre del año 2025, inscrita en el Folio No. 298/2025 del Libro de Registro de Denuncias D11, del Registro Público de Derechos Mineros de esta Dirección General de Minería” [sic].*

**CONSIDERANDO (VIII):** Que, al no estar conforme con la decisión precedente, el señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA**, por intermedio de su abogado constituido y apoderado especial, el **LIC. MARCOS ARSENIO SEVERINO GÓMEZ**, el **30 de marzo de 2026**, interpuso por ante el **Ministerio de Energía y Minas**, un **Recurso Jerárquico** contra el **acto administrativo núm. DGM-0686, del 18 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería**, órgano adscrito al **MEM** y supeditado a su **tutela administrativa**, de acuerdo a lo indicado en los **artículos 5 y 9 de la Ley [núm. 100-13]**.

## II. CONSIDERACIONES SOBRE EL RECURSO JERÁRQUICO

**CONSIDERANDO (IX):** Que, conforme al petitorio de las conclusiones previstas en el presente **Recurso Jerárquico**, el recurrente señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA**, persigue la revocación del **acto administrativo núm. DGM-0686, del 18 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería** y la continuidad del expediente contentivo de la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “EL RETIRO”**.

**CONSIDERANDO (X):** Al realizar la trazabilidad del expediente, se puede comprobar en el análisis de los antecedentes fácticos que, la causa del conflicto es la obtención del derecho minero para **explorar** y luego **explotar rocas calizas** en el área geográfica de la **coordenada UTM 363,000 mE/2,023,000 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, ubicada en la provincia Peravia, municipio Baní, distritos municipales El Carretón, El Limonal y Paya; *actualmente en conflicto*, zona sobre la cual se presentaron en el **Registro Público de Derechos Mineros** de la **Dirección General de Minería**, *tres (3) denuncias mineras y una (1) Solicitud de Concesión Minera de Exploración*, con **coordenadas coincidentes**, inscritas a nombre de los señores: **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ** (Denuncia núm. D-11, Folio 250/2025, del 27 de noviembre de 2025;

coordenadas UTM 365,000 mE/2,021,000 mN; 363,000 mE/2,023,000 mN); **PITER MORA GARCÍA** (Denuncia núm. D-11, Folio 291/2025, del 29 de diciembre de 2025; coordenadas UTM 362,600.00 mE/2,023,100.00 mN; 365,200.00 mE/2,020,800.00 mN; 366,900.00 mE/2,018,600.00 mN); **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA** (Denuncia núm. D-11, Folio 298/2025, coordenadas UTM 365,000 mE/2,021,000 mN; 363,000 mE/2,023,000 mN) y **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA** (Solicitud de Concesión núm. U3, Folio 235/2026, del 28 de enero de 2026, coordenada UTM 363,844 mE/2,021,021).

**CONSIDERANDO (XI):** En tal sentido, para garantizar la seguridad jurídica de los administrados, lo procedente es determinar la **prioridad del derecho minero** de cada solicitante de **denuncia y/o concesión minera de exploración**, en el marco de la **Constitución de 2024**, del 27 de octubre de 2024, la **Ley Minera [núm. 146-71]**, del 4 de junio de 1971 y el Reglamento de Aplicación de la Ley Minera [**Decreto núm. 207-98**], del 3 de junio de 1998.

**CONSIDERANDO (XII):** Previo al análisis de la **prioridad de derecho en materia de denuncias y solicitudes de concesiones mineras de exploración**, es muy oportuno resaltar que, conforme a lo previsto en el **artículo 14** de la **Constitución de 2024**, que versa sobre los **Recursos Naturales**: *“Son patrimonio de la Nación los recursos naturales no renovables que se encuentren en el territorio y en los espacios marítimos bajo jurisdicción nacional, los recursos genéticos, la biodiversidad y el espectro radioeléctrico”*.

**CONSIDERANDO (XIII):** De igual manera, el **artículo 1** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, prescribe que: *“Las substancias minerales de toda naturaleza, que se encuentren en el suelo y el subsuelo del territorio nacional y en el suelo y subsuelo submarino del mar territorial, pertenecen al Estado”*.

**CONSIDERANDO (XIV):** La lectura combinada del **artículo 14** de la **Constitución de 2024** y el **artículo 1** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, establecen de forma clara y precisa que el **Estado dominicano** es el **único y legítimo propietario** de los recursos naturales que yacen en el suelo y subsuelo marítimo y terrestre; razón por la cual, tiene la facultad y libertad de otorgar una concesión de **exploración o explotación** a un **tercero**; en el marco de lo previsto en los **artículos 14, 17 y 50** de la **Constitución de 2024** y en la **Ley Minera** y su **Reglamento**.

**CONSIDERANDO (XV):** Prioritario es decir que, la **Constitución** y la **Ley Minera** prevén la **exploración y explotación** de los **Recursos Naturales** por parte de los particulares. El **artículo 17** de la **Constitución de 2024** y su **Numeral 4)**, establecen que: *“Los yacimientos mineros y de hidrocarburos y, en general, los recursos naturales no renovables, sólo pueden ser explorados y explotados por particulares, bajo criterios ambientales sostenibles, en virtud de las concesiones, contratos, licencias, permisos o cuotas, en las condiciones que determine la ley... 4) Los beneficios percibidos por el Estado por la explotación de los recursos naturales*

*serán dedicados al desarrollo de la Nación y de las provincias donde se encuentran, en la proporción y condiciones fijadas por ley”.*

**CONSIDERANDO (XVI):** La **Constitución de 2024** dispone en su **artículo 50** sobre la **Libertad de Empresa**, precisando en su **numeral 3** que: *“El Estado puede otorgar concesiones por el tiempo y la forma que determine la ley, cuando se trate de explotación de recursos naturales o de la prestación de servicios públicos, asegurando siempre la existencia de contraprestaciones o contrapartidas adecuadas al interés público y al equilibrio medioambiental”.*

**CONSIDERANDO (XVII):** De igual manera, el **artículo 3** de la **Ley Minera** indica que: *“El derecho de explorar, explotar o beneficiar las substancias minerales se adquiere originalmente del Estado, mediante concesiones o contratos otorgados conforme a las prescripciones de esta ley”.*

**CONSIDERANDO (XVIII):** Al efecto, en el caso de la especie, debemos precisar en este punto que, la **denuncia núm. D-11, Folio 250/2025**, inscrita el **27 de noviembre de 2025** en el **Registro Público de Derechos Mineros**, a nombre de la señora **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ**, tenía un plazo de vigencia de **treinta (30 días)**, para solicitar una **concesión minera de exploración o explotación**, al tenor de lo previsto en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, el cual establece lo siguiente:

*Artículo 25 Ley Minera [núm. 146-71]: “En el caso de que durante el reconocimiento superficial se encontrare alguna indicación de la presencia de substancias minerales, el interesado podrá denunciarla a la Dirección General de Minería. Esta denuncia acuerda un derecho de prioridad por treinta (30) días para solicitar una concesión de exploración o explotación, cumpliendo con los requisitos de esta ley, dentro del área delimitada por un círculo con radio de dos mil (2000) metros, cuyo centro será el sitio donde se descubrió el mineral”. [sic]*

**CONSIDERANDO (XIX):** Que, por tal motivo, el derecho de prioridad minera de la señora **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ** sobre el área denunciada; es decir, la **coordenada 363,000 mE/2,023,000 mN, Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N, actualmente en conflicto**, tenía un plazo de vigencia hasta el **sábado 27 de diciembre de 2025**; no obstante, en la decisión adoptada por la **Dirección General de Minería** por medio del **acto administrativo núm. DGM-0215, del 19 de enero de 2026**; se estableció que como el **sábado 27 de diciembre de 2025** era un día no laborable, el plazo se extendía hasta el próximo día laborable, que era el **lunes 29 de diciembre de 2026**.

**CONSIDERANDO (XX):** Que, en tal sentido, la denuncia presentada el **29 de diciembre de 2025** por el señor **PITER MORA GARCÍA**, cuando aún estaba vigente la denuncia precedente, fue rechazada por la **Dirección General de Minería**, por medio del **oficio núm. DGM-0215, del 19 de enero de 2026**, porque las coordenadas **362,600.00**

**mE/2,023,100.00 mN; y 365,200.00 mE/2,020,800.00 mN** se superponen con la indicada denuncia de la señora **HOLGUÍN CRUZ**.

**CONSIDERANDO (XXI):** Ante esta decisión, el señor **PITER MORA GARCÍA**, no interpuso ningún tipo de recurso en sede administrativa, ni jurisdiccional dentro del plazo previsto en la ley. Al contrario, decidió el **28 de enero de 2026** presentar formal **renuncia** de la **denuncia D11, Folio 291/2025, del 29 de diciembre de 2025**, acogándose a lo indicado en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**; y por esta razón, esta denuncia no le es oponible a ningún tercero.

**CONSIDERANDO (XXII):** Que, el recurrente señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA**, al referirse a la **denuncia minera** de la señora **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ**, alega en la **página 2, párrafo 3** de su **Recurso Jerárquico**, lo siguiente: *“NOTA: Esta DENUNCIA vence indefectiblemente, el sábado veintisiete (27) de diciembre del año dos mil veinticinco (2025); fecha a partir de la cual puede ser aprovechada por cualquier parte interesada; sea esta persona física o jurídica”*.

**CONSIDERANDO (XXIII):** Que, resulta muy importante precisar que, el **artículo 25** de la **Ley Minera** no precisa la naturaleza jurídica del plazo de **treinta (30) días** que se otorga al denunciante como un derecho de prioridad para presentar una posterior solicitud de concesión minera; es decir, no distingue si es un plazo en **día calendario o hábil**. En tal sentido, por efecto de la aplicación en sede administrativa del **artículo 20, párrafo II** de la **Ley sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo [núm. 107-13]**, del 6 de agosto de 2013 *“(…) Siempre que no se exprese otra cosa, se señalarán por días que se entenderán hábiles, excluyéndose del cómputo, los sábados, domingos y días feriados”*. En tal virtud, el criterio aplicado por la **Dirección General de Minería**, para extender el plazo hasta el **lunes 29 de diciembre de 2025** es legalmente válido, racional y justo; por tanto, el **Ministerio de Energía y Minas** en el ejercicio de la tutela administrativa de la **DGM**, lo ratifica.

**CONSIDERANDO (XXIV):** En tal sentido, es oportuno afirmar que, aunque la distinción entre días calendarios y días hábiles en los plazos de la **Ley Minera [núm. 146-71]** no está expresamente definida dentro del propio texto de la ley; las sedes jurisdiccionales han recurrido a las reglas generales de cómputo de plazos del **derecho procesal administrativo**; por tanto el criterio jurídico vigente, apoyado en la ley, los **principios pro homine y pro actione**, la doctrina administrativa y la jurisprudencia relevante del **Tribunal Superior Administrativo (TSA)**, la **Suprema Corte de Justicia (SCJ)** y el **Tribunal Constitucional (TC)**, es que el cómputo del plazo en la sede administrativa, tal y como lo consagra la **Ley [núm. 107-13]**, debe considerarse en beneficio del administrado como **franco y hábil**, excluyendo los **sábados, domingos y días feriados**, y si el vencimiento cae en día no laborable, se traslada al próximo día hábil.

**CONSIDERANDO (XXV):** Que, después de vencidas y rechazadas las denuncias de los señores **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ** y **PITER MORA GARCÍA**, respectivamente, el señor **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA**, depositó el **30 de diciembre de 2025** en la **Dirección General de Minería** una **denuncia** de la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia Peravia, municipio Baní, distritos municipales El Carretón, El Limonal y Paya; en las **coordenadas UTM 1) 365,000 mE/2,021,000 mN; 2) 363,000 mE/2,023,000 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-11, Folio 298/2025; amparado en lo indicado en el **artículo 25** de la Ley Minera [núm. 146-71], por tanto, adquirió un derecho de prioridad con vigencia hasta el **30 de enero de 2026**.

**CONSIDERANDO (XXVI):** De conformidad con el **artículo 141** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**: *“La solicitud inscrita que llene los requisitos prescritos en esta ley, únicamente otorga preferencia para la tramitación correspondiente con respecto a las solicitudes posteriores”*. En tal sentido, el señor **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA** gozaba de un **derecho de prioridad minera** sobre cualquier solicitud de un derecho minero relacionado con la misma área geográfica que se depositara durante el período de 30 días indicado en el **artículo 25** de la **Ley Minera**.

**CONSIDERANDO (XXVII):** En el derecho minero, al igual que en el derecho común, se aplica la máxima jurídica **“Primero en el tiempo, mejor en derecho”**; por tanto, toda concesión, permiso o licencia debe respetar el principio de prioridad del derecho en el tiempo y de exclusividad, pues se entiende que tiene preferencia el primero que haya realizado el registro sobre la cosa; por tanto, desde la inscripción de una denuncia, una solicitud de concesión de exploración, explotación y planta de beneficio sobre un terreno determinado, se reserva el área hasta que se rechace u otorgue dicha concesión por el órgano competente.

**CONSIDERANDO (XXVIII):** Por último, el señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA** depositó el **28 de enero de 2026** la solicitud de **Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “EL RETIRO”**, ubicada en la provincia Peravia, municipio Baní, distritos municipales El Carretón, Paya, Catalina y El Limonal, con una extensión superficial de **1,635.26 hectáreas mineras**; en la **coordenada UTM 363,844 mE/2,021,021**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, en el Libro de Registro de Solicitudes núm. U3, Folio 235/2026; la cual fue rechazada por la **Dirección General de Minería** mediante el **acto administrativo núm. DGM-0686, del 18 de febrero de 2026**, por motivo del solapamiento de esta solicitud de **Concesión Minera de Exploración** con la **denuncia D-11, Folio 298/2025** del señor **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA**, la cual se encontraba vigente hasta el **29 de enero de 2026**.

**CONSIDERANDO (XXIX):** El Ministerio de Energía y Minas, al examinar los hechos, la naturaleza y alcance jurídicos de este proceso, ratifica en todas sus partes el **acto administrativo núm. DGM-0686, del 18 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería**, en virtud de que el **Recurso Jerárquico** interpuesto por **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA** es improcedente mal fundado y carente de base legal por dos (2) motivos esenciales:

La **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “EL RETIRO”**, ubicada en la **coordenada UTM 363,844 mE/2,021,021 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, en el Libro de Registro de Solicitudes núm. U3, Folio 235/2026; solicitada por el señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA** el **28 de enero de 2026**, viola el derecho de prioridad minera previsto en el **artículo 141** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, en perjuicio de la **denuncia núm. D-11, Folio 298/2025, del 30 de diciembre de 2025**, ubicada en la **coordenada UTM 363,000 mE/2,023,000 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita a nombre de **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA**, en el **Registro Público de Derechos Mineros**, amparado en lo indicado en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, vigente hasta el **29 de enero de 2026**.

2. La **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “EL RETIRO** requerida por el señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA** el **28 de enero de 2026**, ubicada en la **coordenada UTM 363,844 mE/2,021,021**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, solapa la **denuncia núm. D-11, Folio 298/2025, del 30 de diciembre de 2025**, ubicada en la **coordenada UTM 363,000 mE/2,023,000 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita a nombre de **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA**.

**CONSIDERANDO (XXX):** Que, el **artículo 47 de Ley núm. 107-13** establece que: *“Los actos administrativos que pongan fin a un procedimiento, imposibiliten su continuación, produzcan indefensión, lesionen derechos subjetivos o produzcan daños irreparables podrán ser directamente recurridos en vía administrativa”*.

**CONSIDERANDO (XXXI):** Que, conforme a lo establecido en el **artículo 52 de la Ley sobre Derechos de las Personas y sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo [núm. 107-13]**, el órgano competente para decidir un recurso administrativo podrá confirmar, modificar o revocar el acto impugnado, así como ordenar la reposición en caso de vicios de procedimiento [...].

**CONSIDERANDO (XXXII):** La presente resolución cumple con los principios rectores de la buena administración y ha sido dictada conforme al debido procedimiento administrativo.

**VISTA:** La Constitución de la República Dominicana, del 27 de octubre de 2024.

**VISTA:** La Ley Minera [núm. 146-71], del 4 de junio de 1971.

**VISTO:** El Reglamento de Aplicación de la Ley Minera [Decreto núm. 207-98], del 3 de junio de 1998.

**VISTA:** La Ley Orgánica de la Administración Pública [núm. 247-12], del 9 de agosto de 2012.

**VISTA:** La Ley que crea el Ministerio de Energía y Minas [núm. 100-13], del 30 de julio de 2013.

**VISTA:** La Ley sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo [núm. 107-13], del 6 de agosto de 2013.

**VISTO:** El Oficio núm. DGM-0215, del 19 de enero de 2026, expedido por la Dirección General de Minería (DGM).

**VISTO:** El Oficio núm. DGM-0686, del 18 de febrero de 2026, expedido por la Dirección General de Minería (DGM).

**VISTA:** La instancia del Recurso Jerárquico, del 30 de marzo de 2026, interpuesto por el señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA** contra el acto administrativo núm. DGM-0686, del 18 de febrero de 2026, expedido por la Dirección General de Minería.

El **ministro de Energía y Minas**, en atención a las consideraciones que anteceden, **ACTUANDO** en el ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente los artículos 34 y 138 de la Constitución de la República de 2024, los artículos 1, 2, 4 y 7, literal l) de la Ley núm. 100-13 que crea el Ministerio de Energía y Minas; el artículo 28, numeral 18 de la Ley núm. 247-12; los artículos 47 y 52 de la Ley núm. 107-13; y la Ley Minera de la República Dominicana [núm.146-71] y su Reglamento de Aplicación [Decreto núm. 207-98], dicta la Resolución siguiente:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR**, bueno y valido, en cuanto a la forma, el **Recurso Jerárquico del 30 de marzo de 2026**, interpuesto por el señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0784301-3, contra el **acto administrativo núm. DGM-0686, del 18 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería**.

**SEGUNDO: RECHAZAR** en todas sus partes, por improcedente, mal fundado y carente de base legal, el **Recurso Jerárquico del 30 de marzo de 2026**, interpuesto por el señor

**MOISÉS ARBAJE VALENZUELA;** en consecuencia, **CONFIRMA** el **acto administrativo** núm. **DGM-0686**, del **18 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería**.

**TERCERO: ORDENAR** la inscripción de la presente **Resolución** en el **Libro de Registro Público de Derechos Mineros** de la **Dirección General de Minería**, y su publicación, conforme a lo establecido en la **Ley Minera** [núm. 146-71], del 4 de junio de 1971, en la página Web del **Ministerio de Energía y Minas**, en cumplimiento a lo previsto en la **Ley General de Libre Acceso a la Información Pública** [núm. 200-04], del 28 de julio de 2004.

**CUARTO: ORDENAR** a la **Dirección Jurídica del Ministerio de Energía y Minas**, la notificación de la presente **Resolución**, al señor **MOISÉS ARBAJE VALENZUELA** advirtiéndole que, en virtud de la **Ley sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo** [num.107-13], del 6 de agosto de 2013, en caso de estar inconforme con la decisión estatuida en esta **Resolución**, podrá recurrirla a partir de su notificación en un plazo no mayor de **treinta (30) días francos y hábiles**, mediante un recurso contencioso administrativo, por ante el **Tribunal Superior Administrativo (TSA)**, según lo dispuesto por la **Ley que crea el Tribunal Contencioso Tributario y Administrativo** [núm. 13-07], del 5 de febrero de 2007.

Dada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, República Dominicana, a los veintinueve (29) días del mes de abril del año dos mil veintiséis (2026).

**JOEL ADRIÁN SANTOS ECHAVARRÍA**  
Ministro de Energía y Minas



GOBIERNO DE LA  
REPÚBLICA  
DOMINICANA