

RESOLUCIÓN QUE RESUELVE EL RECURSO JERÁRQUICO INTERPUESTO POR EL SR. PITER MORA GARCÍA CONTRA EL ACTO ADMINISTRATIVO NÚM. DGM-0671, DEL 17 DE FEBRERO DE 2026, EXPEDIDO POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE MINERÍA.

NÚMERO: R-MEM-RJ-026-2026

El **MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINAS** (en lo adelante denominado el “**MEM**” o por su propio nombre), órgano de la Administración Pública dependiente del Poder Ejecutivo, creado por la Ley núm. 100-13, del 30 de julio de 2013, Registro Nacional de Contribuyente (RNC) núm. 430-146366; con su oficina principal localizada en la Av. Independencia núm. 1428, esquina Av. Enrique Jiménez Moya, Centro de los Héroes de Constanza, Maimón y Estero Hondo, Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, República Dominicana; debidamente representado por **JOEL ADRIÁN SANTOS ECHAVARRÍA**, dominicano, mayor de edad, casado, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0151098-0, en su calidad de ministro de Energía y Minas, designado en virtud del decreto núm. 444-24, del 15 de agosto de 2024; actuando en el ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, con motivo del **Recurso Jerárquico**, del **30 de marzo de 2026**, registrado en el **MEM** mediante el **Código núm. EXT-MEM-2026-1098**, interpuesto por el señor **PITER MORA GARCÍA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 093-0045710-9, por intermedio de su abogado constituido y apoderado especial, **LIC. MARCOS ARSENIO SEVERINO GÓMEZ**, abogado de los Tribunales de la República, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0098048-1; contra el **acto administrativo núm. DGM-0671, del 17 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería** (en lo adelante denominada la “**DGM**” o por su propio nombre), dicta la siguiente Resolución:

I. ANTECEDENTES FÁCTICOS:

CONSIDERANDO (I): Que, la señora **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ**, portadora de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0328059-0, depositó en la **Dirección General de Minería** una *denuncia* de la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Quisqueya, en la **coordenada UTM 456,000 mE/2,046,000 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **27 de noviembre de 2025**, a las 12:37 p.m., en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-91, Folio 248/2025; de conformidad con lo previsto en el **artículo 25 de la Ley Minera [núm. 146-71]**, del 4 de junio de 1971.

CONSIDERANDO (II): Que, el señor **PITER MORA GARCÍA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 093-0045710-9, depositó en la **Dirección General de Minería**

una **denuncia** de la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipios Los Llanos y Quisqueya, en la **coordenada UTM 455,800.00 mE/2,046,100.00 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **27 de noviembre de 2025**, a la 1:57 p.m., en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-11, Folio 255/2025; de conformidad con lo previsto en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, del 4 de junio de 1971.

CONSIDERANDO (III): Que, posteriormente, la sociedad comercial **SERVIGREEN S&P, S.R.L.**, Registro Nacional de Contribuyente (RNC) núm. 1-33-18706-1; debidamente representada por el señor recurrente **PITER MORA GARCÍA**, depositó en la **Dirección General de Minería** una **denuncia** de la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipios Los Llanos y Quisqueya, en la **coordenada UTM 455,800.00 mE/2,046,100 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **29 de diciembre de 2025**, a las 2:35 p.m., en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-11, Folio 293/2025; de conformidad con lo previsto en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, del 4 de junio de 1971.

CONSIDERANDO (IV): Que, el señor **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-1511173-4, depositó en la **Dirección General de Minería**, una **denuncia** de la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Quisqueya, en la **coordenada UTM 456,000.00 mE/2,046,000 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **30 de diciembre de 2025**, a las 9:26 a.m., en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-11, Folio 300/2025; de conformidad con lo previsto en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, del 4 de junio de 1971.

CONSIDERANDO (V): Que, en respuesta a la **denuncia** núm. D-11, Folio 255/2025, depositada el **27 de noviembre de 2025** por el señor **PITER MORA GARCÍA**, la **Dirección General de Minería**, mediante el **oficio** núm. DGM-0099, del **9 de enero de 2026**, le comunicó al señor **MORA GARCÍA** que, la citada denuncia, ubicada en la **coordenada UTM 456,000.00 mE/2,046,000.00 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, “ (...) *No Procede, ya que se superpone a solicitudes de exploración El Sirio Tuerto, Los Montes del Higuamo, La Ceiba de Bronce II y la solicitud de denuncia minera número 248 de fecha 27 de noviembre de 2025 a las 12:37 pm.*” [sic]

CONSIDERANDO (VI): Que, la sociedad comercial **SERVIGREEN S&P, S.R.L.**, Registro Nacional de Contribuyente (RNC) núm. 1-33-18706-1; debidamente representada por el señor **PITER MORA GARCÍA**, le notificó a la **Dirección General de Minería** el **28 de enero de 2026** que, acogiéndose a lo establecido en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]** presentaba formal **renuncia** de la **denuncia D11, Folio 293/2025**, del **29 de diciembre de 2025**, ya referida.

CONSIDERANDO (VII): Que, el recurrente señor **PITER MORA GARCÍA** depositó en la **Dirección General de Minería**, la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “CAYACOA”**, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Quisqueya, en la **coordenada UTM 455,602.00 mE/2,047,069 mN**, con **Datum WGS-84, ZONA 19N**, con un área de **613.69 hectáreas mineras**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **28 de enero de 2026**, a las 2:55 p.m., en el Libro de Registro de Solicitudes núm. U3, Folio 233/2026.

CONSIDERANDO (VIII): Al efecto, en respuesta a la solicitud de concesión minera ya referida, la **Dirección General de Minería**, mediante el **oficio núm. DGM-0671, del 17 de febrero de 2026**, le comunicó al señor **PITER MORA GARCÍA**, lo siguiente: *“ÚNICO: Que, la misma no procede, por estar solapando la Denuncia D11-300 del señor ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA de fecha 30 de diciembre del año 2025, inscrita en el Folio No. 300/2025 del Libro de Registro de Denuncias D11, del Registro Público de Derechos Mineros de esta Dirección General de Minería” [sic].*

CONSIDERANDO (IX): Que, al no estar conforme con la decisión precedente, el señor **PITER MORA GARCÍA**, por intermedio de su abogado constituido y apoderado especial, el **LIC. MARCOS ARSENIO SEVERINO GÓMEZ**, interpuso el **30 de marzo de 2026**, por ante el **Ministerio de Energía y Minas**, un **Recurso Jerárquico** contra el **acto administrativo núm. DGM-0671, del 17 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería**, órgano adscrito al MEM y supeditado a su **tutela administrativa**, de acuerdo a lo indicado en los **artículos 5 y 9 de la Ley núm. 100-13**.

II. CONSIDERACIONES SOBRE EL RECURSO JERÁRQUICO

CONSIDERANDO (X): Que, conforme al petitorio de las conclusiones previstas en el presente **Recurso Jerárquico**, el recurrente señor **PITER MORA GARCÍA**, persigue la revocación del **acto administrativo núm. DGM-0671, del 17 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería** y la continuidad del expediente contentivo de la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “CAYACOA”**.

CONSIDERANDO (XI): Al realizar la trazabilidad del expediente, se puede comprobar en el análisis de los antecedentes fácticos que, la causa del conflicto es la obtención del derecho minero para **explorar** y luego **explotar rocas calizas** en el área geográfica de la **coordenada 456,000 mE/2,046,000 mN, Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Quisqueya, *actualmente en conflicto*, zona sobre la cual se presentaron en el **Registro Público de Derechos Mineros** de la **Dirección General de Minería**, cuatro (4) denuncias mineras y una (1) Solicitud de Concesión Minera de Exploración, con **coordenadas coincidentes**, inscritas a nombre de los señores: **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN VERAS** (*Denuncia núm. D-11, Folio 248/2025, del 27 de noviembre de 2025; coordenada UTM 456,000 mE/2,046,000*

mN, con Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N); **PITER MORA GARCÍA** (Denuncia núm. D-11, Folio 255/2025, del 27 de noviembre de 2025; coordenada UTM 455,800.00 mE/2,046,100 mN, Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N); **SERVIGREEN S&P, S.R.L.** (Denuncia núm. D-11, Folio 293/2025, del 29 de diciembre de 2025, coordenada UTM 455,800.00 mE/2,046,100 mN, con Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N); **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA** (Denuncia núm. D-11, Folio 300/2025, del 30 de diciembre de 2025, coordenada UTM 456,000.00 mE/2,046,000 mN, con Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N); y **PITER MORA GARCIA** (Solicitud núm. U3, Folio 233/2026, del 28 de enero de 2026, coordenada UTM 455,602.00 mE/2,047,069 mN, con Datum WGS-84, ZONA 19N).

CONSIDERANDO (XII): En tal sentido, para garantizar la seguridad jurídica de los administrados, lo procedente es determinar la **prioridad del derecho minero** de cada solicitante de **denuncia y/o concesión minera de exploración**, en el marco de la **Constitución de 2024**, del 27 de octubre de 2024, la **Ley Minera [núm. 146-71]**, del 4 de junio de 1971 y el Reglamento de Aplicación de la Ley Minera [**Decreto núm. 207-98**], del 3 de junio de 1998.

CONSIDERANDO (XIII): Previo al análisis de la **prioridad de derecho en materia de denuncias y solicitudes de concesiones mineras de exploración**, es muy oportuno resaltar que, conforme a lo previsto en el **artículo 14** de la **Constitución de 2024**, que versa sobre los **Recursos Naturales**: “*Son patrimonio de la Nación los recursos naturales no renovables que se encuentren en el territorio y en los espacios marítimos bajo jurisdicción nacional, los recursos genéticos, la biodiversidad y el espectro radioeléctrico*”.

CONSIDERANDO (XIV): De igual manera, el **artículo 1** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, prescribe que: “*Las substancias minerales de toda naturaleza, que se encuentren en el suelo y el subsuelo del territorio nacional y en el suelo y subsuelo submarino del mar territorial, pertenecen al Estado*”.

CONSIDERANDO (XV): La lectura combinada del **artículo 14** de la **Constitución de 2024** y el **artículo 1** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, establecen de forma clara y precisa que el **Estado dominicano** es el **único y legítimo propietario** de los recursos naturales que yacen en el suelo y subsuelo marítimo y terrestre; razón por la cual, tiene la facultad y libertad de otorgar una concesión de **exploración o explotación** a un **tercero**; en el marco de lo previsto en los **artículos 14, 17 y 50** de la **Constitución de 2024**, la **Ley Minera** y su **Reglamento**.

CONSIDERANDO (XVI): Prioritario es decir que, la **Constitución** y la **Ley Minera** prevén la **exploración y explotación** de los **Recursos Naturales** por parte de los particulares. El **artículo 17** de la **Constitución de 2024** y su **numeral 4)**, establecen que: “*Los yacimientos mineros y de hidrocarburos y, en general, los recursos naturales no renovables, sólo pueden ser explorados y explotados por particulares, bajo criterios*

ambientales sostenibles, en virtud de las concesiones, contratos, licencias, permisos o cuotas, en las condiciones que determine la ley... 4) Los beneficios percibidos por el Estado por la explotación de los recursos naturales serán dedicados al desarrollo de la Nación y de las provincias donde se encuentran, en la proporción y condiciones fijadas por ley”.

CONSIDERANDO (XVII): La **Constitución de 2024** dispone en su **artículo 50** sobre la **Libertad de Empresa**, precisando en su **numeral 3** que: *“El Estado puede otorgar concesiones por el tiempo y la forma que determine la ley, cuando se trate de explotación de recursos naturales o de la prestación de servicios públicos, asegurando siempre la existencia de contraprestaciones o contrapartidas adecuadas al interés público y al equilibrio medioambiental”.*

CONSIDERANDO (XVIII): De igual manera, el **artículo 3** de la **Ley Minera** indica que: *“El derecho de explorar, explotar o beneficiar las substancias minerales se adquiere originalmente del Estado, mediante concesiones o contratos otorgados conforme a las prescripciones de esta ley”.*

CONSIDERANDO (XIX): Al efecto, en el caso de la especie, debemos precisar en este punto que, el 27 de noviembre de 2025 se depositaron **dos (2) denuncias mineras** en la **Dirección General de Minería**; la primera denuncia, registrada en el libro de registro de denuncias núm. D-91, Folio 248/2025, suscrita por la señora **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ**, en la coordenada UTM 456,000 mE/2,046,000 mN, inscrita a las **12:37 p.m.**; y la segunda denuncia registrada en el libro de registro de denuncias núm. D-11, Folio 255/2025, suscrita por el señor **PITER MORA GARCÍA**, en la coordenada UTM 455,800.00 mE/2,046,100 mN, inscrita a la **1:57 p.m.**

CONSIDERANDO (XX): Dado que las dos (2) denuncias se inscribieron el mismo día; y sus coordenadas son coincidentes y se superponen, hay que determinar el derecho adquirido y la prioridad minera de los dos solicitantes, al tenor del **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]** y los **artículos 40 y 55** del **Reglamento [núm. 207-98]**, los cuales prescriben lo siguiente:

Artículo 25 Ley Minera [núm. 146-71]: *“En el caso de que durante el reconocimiento superficial se encontrare alguna indicación de la presencia de substancias minerales, el interesado podrá denunciarla a la Dirección General de Minería. Esta denuncia acuerda un derecho de prioridad por treinta (30) días para solicitar una concesión de exploración o explotación, cumpliendo con los requisitos de esta ley, dentro del área delimitada por un círculo con radio de dos mil (2000) metros, cuyo centro será el sitio donde se descubrió el mineral”.*

Artículo 40 Decreto núm. 207-98, del 3 de junio de 1998, que aprueba el Reglamento para la aplicación de la Ley Minera [núm.146-71], establece que: *“Las solicitudes de concesiones mineras se entregarán en horario oficial en el Registro Público de Derechos Mineros, lugar donde reposará el Libro de Registro de Solicitudes,*

sin perjuicio de la naturaleza que le confiere la Ley. El encargado de inscribirlas certificará en cada ejemplar la fecha y hora de su presentación, así como el folio de su asiento, devolviendo una copia sellada al solicitante (...)”

Artículo 55 del referido reglamento expresa: “Los términos “Derechos adquiridos”, utilizados en el artículo 177 de la Ley significan tener una prioridad minera o un derecho real minero. En consecuencia, las oposiciones que se interpongan bajo este artículo deben estar motivadas en superposiciones, totales o parciales, con áreas de denuncias, solicitudes, y concesiones mineras previas o con actividades mineras que tengan amparo legal”.

CONSIDERANDO (XXI): Al tenor de lo expresado en los textos legales precedentes, resulta evidente que el derecho adquirido y la prioridad preferencial le corresponde a la denunciante **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ** porque depositó su denuncia a las **12:27 p.m. del 27 de noviembre de 2025**; previo al depósito de la denuncia del señor **PITER MORA GARCÍA**, realizada a la **1:57 p.m. del mismo día**, tal y como se comprueba en el matasellos colocado en el acuse de recibo de cada denuncia, por el **Registro Público de Derechos Mineros de la Dirección General de Minería**.

CONSIDERANDO (XXII): Además, en cuanto al tema de la **superposición o solape** de las coordenadas de las dos (2) denuncias, la **Dirección General de Minería**, por medio del **oficio núm. DGM-0099, del 9 de enero de 2026**, le notificó al señor **PITER MORA GARCÍA** que, la **denuncia núm. D-11, Folio 255/2025**, depositada el **27 de noviembre de 2025** “(...) No Procede, ya que se superpone a solicitudes de exploración El Sirio Tuerto, Los Montes del Higuamo, La Ceiba de Bronce II y la solicitud de denuncia minera número 248 de fecha 27 de noviembre de 2025 a las 12:37 pm.” [sic]

CONSIDERANDO (XXIII): Que, después de vencidas y rechazadas las denuncias de los señores **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ** y **PITER MORA GARCÍA**, respectivamente, el señor **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA**, depositó el **30 de diciembre de 2025** en la **Dirección General de Minería** una **denuncia** de la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Quisqueya, en la **coordenada UTM 456,000.00 mE/2,046,000 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-11, Folio 300/2025; amparado en lo indicado en el **artículo 25** de la Ley Minera [núm. 146-71], por tanto, adquirió un derecho de prioridad con vigencia hasta el **29 de enero de 2026**.

CONSIDERANDO (XXIV): De conformidad con el **artículo 141** de la Ley Minera [núm. 146-71]: “La solicitud inscrita que llene los requisitos prescritos en esta ley, únicamente otorga preferencia para la tramitación correspondiente con respecto a las solicitudes posteriores”. En tal sentido, el señor **ORESTES HUMBERTO**

TRIFILIO IBARRA gozaba de un **derecho de prioridad minera** sobre cualquier solicitud de un derecho minero relacionado con la misma área geográfica que se depositara durante ese período.

CONSIDERANDO (XXV): En el derecho minero, al igual que en el derecho común, se aplica la máxima jurídica ***“Primero en el tiempo, mejor en derecho”***; por tanto, toda concesión, permiso o licencia debe respetar el principio de prioridad del derecho en el tiempo y de exclusividad, pues se entiende que tiene preferencia el primero que haya realizado el registro sobre la cosa; en tal sentido, desde la inscripción de una denuncia, una solicitud de concesión de exploración, explotación y planta de beneficio sobre un terreno determinado, se reserva el área hasta que se rechace u otorgue dicha concesión por el órgano competente.

CONSIDERANDO (XXVI): En otro orden, el recurrente señor **PITER MORA GARCÍA** se refiere a la **denuncia núm. D-11, Folio 300/2025** depositada por el señor **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA** en la **coordenada UTM 456,000.00 mE/2,046,000 mN**; indicando en la **página 3, párrafo 2 del Recurso Jerárquico** que: *“Esta DENUNCIA deviene en improcedente, toda vez que solapa la DENUNCIA presentada por la razón social SERVIGREEN S&P, SRL., depositada el veintinueve (29) de diciembre del año dos mil veinticinco (2025)”*. [sic]

CONSIDERANDO (XXVII): Que, en tal sentido, debemos expresar que la **denuncia núm. D-11, Folio 293/2025**, depositada el **lunes 29 de diciembre de 2025** en la **Dirección General de Minería** por la sociedad comercial **SERVIGREEN S&P, S.R.L.**, en la **coordenada UTM 455,800.00 mE/2,046,100 mN**, con **Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, carece de fundamento y base legal por dos (2) razones fundamentales: **i)** Se superpone sobre el área la **denuncia núm. D-91, Folio 248/2025**, inscrita el **27 de noviembre de 2025** a nombre de la señora **FÁTIMA ROSA DE LA ALTAGRACIA HOLGUÍN CRUZ**, en la **coordenada UTM 456,000 mE/2,046,000 mN**; y **ii)** Se inscribió el **lunes 29 de diciembre de 2025**, cuando todavía estaba vigente la denuncia de la señora **HOLGUÍN CRUZ**; por tanto, es improcedente.

CONSIDERANDO (XXVIII): Es oportuno resaltar en cuanto al plazo de vigencia de la denuncia de la señora **HOLGUÍN CRUZ** que, en principio, se vencía el **sábado 27 de diciembre de 2025**; no obstante, como éste era un día no laborable, el plazo se extendió al próximo día laborable, que era el **lunes 29 de diciembre de 2026**.

CONSIDERANDO (XXIX). Prioritario es decir que, acorde con lo que establece el párrafo que antecede, el **artículo 25** de la **Ley Minera** no precisa la naturaleza jurídica del plazo de **treinta (30) días** que se otorga al denunciante como un derecho de prioridad para presentar una posterior solicitud de concesión minera; es decir, no distingue si es un plazo en **día calendario o hábil**. En tal sentido, por efecto de la aplicación en **sede administrativa** del **artículo 20, párrafo II** de la **Ley sobre los Derechos de las**

Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo [núm. 107-13], del 6 de agosto de 2013 “(…) Siempre que no se exprese otra cosa, se señalarán por días que se entenderán hábiles, excluyéndose del cómputo, los sábados, domingos y días feriados”.

CONSIDERANDO (XXX): En tal sentido, es oportuno afirmar que, aunque la distinción entre días calendarios y días hábiles en los plazos de la **Ley Minera [núm. 146-71]** no está expresamente definida dentro del propio texto de la ley; las sedes jurisdiccionales han recurrido a las reglas generales de cómputo de plazos del **derecho procesal administrativo**; por tanto el criterio jurídico vigente, apoyado en la ley, los **principios pro homine y pro actione**, la doctrina administrativa, la jurisprudencia relevante del **Tribunal Superior Administrativo (TSA)**, la **Suprema Corte de Justicia (SCJ)** y el **Tribunal Constitucional (TC)**, es que el cómputo del plazo en la sede administrativa, tal y como lo consagra la **Ley núm. 107-13**, debe considerarse en beneficio del administrado como **franco y hábil**, excluyendo los **sábados, domingos y días feriados**, y si el vencimiento cae en día no laborable, se traslada al próximo día hábil.

CONSIDERANDO (XXXI): Además de los motivos expresados, debemos significar que, el **28 de enero de 2026**, la sociedad **SERVIGREEN S&P, S.R.L.**, presentó **renuncia** formal de su **denuncia núm. D-11, Folio 293/2025**; por tanto, esta empresa carece de **interés y calidad** legal para demandar en el caso de la especie y cualquier pedimento que formule en este caso, no les es oponible al **Ministerio de Energía y Minas** ni a los terceros por **carecer de objeto**.

CONSIDERANDO (XXXII): Por último, el **28 de enero de 2026**, el recurrente señor **PITER MORA GARCÍA** depositó en la **Dirección General de Minería**, la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “CAYACOA”**, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Quisqueya, en la **coordenada UTM 455,602.00 mE/2,047,069 mN**, con **Datum WGS-84, ZONA 19N**, con un área de **613.69 hectáreas mineras**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, en el Libro de Registro de Solicitudes núm. U3, Folio 233/2026, la cual fue rechazada por la **Dirección General de Minería** mediante el **acto administrativo núm. DGM-0671, del 17 de febrero de 2026**, por motivo del solapamiento de esta solicitud de **Concesión Minera de Exploración** con la **Denuncia D11, Folio 300/2025**, del señor **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA**, la cual se encontraba vigente hasta el **29 de enero de 2026**.

CONSIDERANDO (XXXIII): Al efecto, en respuesta a la solicitud de concesión minera ya referida, la **Dirección General de Minería**, mediante el **oficio núm. DGM-0671, del 17 de febrero de 2026**, le comunicó al señor **PITER MORA GARCIA**, lo siguiente: *“Único: Que, la misma no procede, por estar solapando la Denuncia D11-300 del señor ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA de fecha 30 de diciembre del año 2025, inscrita en el Folio*

No. 300/2025 del Libro de Registro de Denuncias D11, del Registro Público de Derechos Mineros de esta Dirección General de Minería” [sic].

CONSIDERANDO (XXXIV): El Ministerio de Energía y Minas, al examinar los hechos, la naturaleza y alcance jurídico de este proceso, ratifica en todas sus partes el **acto administrativo núm. DGM-0671, del 17 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería**, en virtud de que, el **Recurso Jerárquico** interpuesto por **PITER MORA GARCIA** es improcedente mal fundado y carente de base legal por dos (2) motivos esenciales:

1. La **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “CAYACOA”**, solicitada por el señor **PITER MORA GARCÍA**; ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Quisqueya, en la **coordenada UTM 455,602.00 mE/2,047,069 mN, Datum WGS-84, ZONA 19N**, con un área de **613.69 hectáreas mineras**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **28 de enero de 2026**, en el Libro de Registro de Solicitudes núm. U3, Folio 233/2026, viola el derecho de prioridad minera previsto en el **artículo 141 de la Ley Minera [núm. 146-71]**, en perjuicio de la **denuncia núm. D-11, Folio 300/2025, del 30 de diciembre de 2025**, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Quisqueya, en la **coordenada UTM 456,000.00 mE/2,046,000 mN, Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita a nombre de **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA**.
2. La **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “CAYACOA”**, solicitada por el señor **PITER MORA GARCÍA**; ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Quisqueya, en la **coordenada UTM 455,602.00 mE/2,047,069 mN, Datum WGS-84, ZONA 19N**, solapa la **Denuncia núm. D-11, Folio 300/2025, del 30 de diciembre de 2025**, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Quisqueya, en la **coordenada UTM 456,000.00 mE/2,046,000 mN, Datum Horizontal NAD27, ZONA 19N**, inscrita a nombre de **ORESTES HUMBERTO TRIFILIO IBARRA**.

CONSIDERANDO (XXXV): Que, conforme a lo establecido en el **artículo 52 de la Ley sobre Derechos de las Personas y sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo [núm. 107-13]**, el órgano competente para decidir un recurso administrativo podrá confirmar, modificar o revocar el acto impugnado, así como ordenar la reposición en caso de vicios de procedimiento [...].

CONSIDERANDO (XXXVI): La presente resolución cumple con los principios rectores de la buena administración y ha sido dictada conforme al debido procedimiento administrativo.

VISTA: La Constitución de la República Dominicana, del 27 de octubre de 2024.

VISTA: La Ley Minera [núm. 146-71], del 4 de junio de 1971.

VISTO: El Reglamento de Aplicación de la Ley Minera [Decreto núm. 207-98], del 3 de junio de 1998.

VISTA: La Ley Orgánica de la Administración Pública [núm. 247-12], del 9 de agosto de 2012.

VISTA: La Ley que crea el Ministerio de Energía y Minas [núm. 100-13], del 30 de julio de 2013.

VISTA: La Ley sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo [núm. 107-13], del 6 de agosto de 2013.

VISTO: El Oficio núm. DGM-0099, del 9 de enero de 2026, expedido por la Dirección General de Minería (DGM).

VISTO: El Oficio núm. DGM-0671, del 17 de febrero de 2026, expedido por la Dirección General de Minería (DGM).

VISTA: La instancia del Recurso Jerárquico, del 30 de marzo de 2026, interpuesto por el señor **PITER MORA GARCÍA** contra el acto administrativo núm. DGM-0671, del 17 de febrero de 2026, expedido por la Dirección General de Minería (DGM).

El **ministro de Energía y Minas**, en atención a las consideraciones que anteceden, **ACTUANDO** en el ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente los artículos 34 y 138 de la Constitución de la República de 2024, los artículos 1, 2, 4 y 7, literal l) de la Ley núm. 100-13, que crea el Ministerio de Energía y Minas; el artículo 28, numeral 18 de la Ley núm. 247-12; los artículos 47 y 52 de la Ley núm. 107-13; y la Ley Minera de la República Dominicana [núm.146-71] y su Reglamento de Aplicación [Decreto núm. 207-98], dicta la Resolución siguiente:

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR, bueno y valido, en cuanto a la forma, el **Recurso Jerárquico**, del **30 de marzo de 2026**, interpuesto por el señor **PITER MORA GARCÍA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 093-0045710-9, contra el **acto administrativo núm. DGM-0671, del 17 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería**.

SEGUNDO: RECHAZAR en todas sus partes, por improcedente, mal fundado y carente de base legal, el **Recurso Jerárquico**, del **30 de marzo de 2026**, interpuesto por el señor **PITER MORA GARCÍA**, en consecuencia, **CONFIRMA** el **acto administrativo núm. DGM-0671, del 17 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería**.

TERCERO: ORDENAR la inscripción de la presente **Resolución** en el **Libro de Registro Público de Derechos Mineros** de la **Dirección General de Minería**, y su publicación, conforme a lo establecido en la Ley Minera [núm. 146-71], del 4 de junio de 1971, en la página Web del **Ministerio de Energía y Minas**, en cumplimiento a lo previsto en la Ley General de Libre Acceso a la Información Pública [núm. 200-04], del 28 de julio de 2004.

CUARTO: ORDENAR a la **Dirección Jurídica del Ministerio de Energía y Minas**, la notificación de la presente **Resolución**, al señor **PITER MORA GARCIA**, advirtiéndole que, en virtud de la **Ley sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo [num.107-13]**, del 6 de agosto de 2013, en caso de estar inconforme con la decisión estatuida en esta **Resolución**, podrá recurrirla a partir de su notificación, en un plazo no mayor de **treinta (30) días francos y hábiles**, mediante un recurso contencioso administrativo, por ante el **Tribunal Superior Administrativo (TSA)**, según lo dispuesto por la **Ley que crea el Tribunal Contencioso Tributario y Administrativo [núm. 13-07]**, del 5 de febrero de 2007.

Dada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, República Dominicana, a los veintinueve (29) días del mes de abril del año dos mil veintiséis (2026).


JOEL ADRIÁN SANTOS ECHAVARRÍA
Ministro de Energía y Minas



