

**RESOLUCIÓN QUE RESUELVE EL RECURSO JERÁRQUICO INTERPUESTO POR EL SR. PITER MORA GARCÍA CONTRA EL ACTO ADMINISTRATIVO NÚM. DGM-0397, DEL 2 DE FEBRERO DE 2026, EXPEDIDO POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE MINERÍA.**

**R-MEM-RJ-022-2026**

El **MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINAS** (en lo adelante denominado el “MEM” o por su propio nombre), órgano de la Administración Pública dependiente del Poder Ejecutivo, creado por la Ley núm. 100-13, del 30 de julio de 2013, Registro Nacional de Contribuyente (RNC) núm. 430-146366; con su oficina principal localizada en la Av. Independencia núm. 1428, esquina Av. Enrique Jiménez Moya, Centro de los Héroes de Constanza, Maimón y Estero Hondo, Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, República Dominicana; debidamente representado por el **LIC. JOEL ADRIÁN SANTOS ECHAVARRÍA**, dominicano, mayor de edad, casado, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0151098-0, en su calidad de ministro de Energía y Minas, designado en virtud del decreto núm. 444-24, del 15 de agosto de 2024; actuando en el ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, con motivo del **Recurso Jerárquico** interpuesto el **11 de marzo de 2026** por el señor **PITER MORA GARCÍA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 093-0045710-9, por intermedio de su abogado constituido y apoderado especial, **LIC. MARCOS ARSENIO SEVERINO GÓMEZ**, Abogado de los Tribunales de la República, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0098048-1; contra el **acto administrativo núm. DGM-0397**, del 2 de febrero de 2026, expedido por la **Dirección General de Minería**, registrado en el **MEM** mediante el **Código núm. EXT-MEM-2026-833**, dicta la siguiente Resolución:

**I. ANTECEDENTES FÁCTICOS:**

**CONSIDERANDO (I):** Que, mediante la **Resolución núm. R-MEM-CM-006-2022**, del 25 de febrero de 2022, inscrita el 16 de marzo de 2022, en el **Registro Público de Derechos Mineros** de la **Dirección General de Minería (DGM)**, en el Libro de Registro de Solicitudes (U2), Folio núm. 004/2019 y en el Libro de Registro de Concesiones, Contratos y Plantas de Beneficios (T5), Folio núm. 141/2022; el **Ministerio de Energía y Minas** le otorgó a la sociedad comercial **IDC CONSTRUCCIÓN, S.R.L.**, Registro Nacional de Contribuyente (RNC) núm. 1-30-68454-5, la **Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “LA GRANJA”**, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Guayacanes, sección El Conuco, paraje Cruce de Cayacoa, **coordenada 448, 650 mE, 2,042,750 mN**, con una extensión superficial de cuatrocientos ochenta (480.00) hectáreas

mineras, de conformidad con las disposiciones de la **Ley Minera [núm. 146-71]** del 4 de junio de 1971 y su **Reglamento [Decreto núm. 207-98]**, del 3 de junio de 1998.

**CONSIDERANDO (II):** Que, en respuesta a la **solicitud de prórroga** de la **Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “LA GRANJA”**, requerida el 26 de marzo de 2025 por la concesionaria **IDC CONSTRUCCIÓN, S.R.L.**, la **Dirección General de Minería (DGM)**, en mérito a las funciones fundamentales de carácter técnico, científico, administrativa y legal que le confiere el **artículo 194** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**; y actuando en cumplimiento de lo previsto en los **artículos 31, 41, 69, literal a) y 72, literal a)** de la **Ley Minera [núm. 146-71]** y **18** de su **Reglamento [Decreto núm. 207-98]**; le comunicó a la sociedad comercial **IDC CONSTRUCCIÓN, S.R.L.**, mediante el **oficio núm. DGM-1268** del 15 de abril de 2025 que, la **Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “LA GRANJA”** se venció el **25 de febrero de 2025**; precisándole además, que: *“(…) no es posible prorrogar el término de su concesión minera “LA GRANJA”, ya que la misma se encuentra vencida y en incumplimiento con sus obligaciones de Ley”. [sic]*

**CONSIDERANDO (III):** Después de vencido el plazo **tres (3) años** otorgado a la sociedad comercial **IDC CONSTRUCCIÓN, S.R.L.** para desarrollar los trabajos de la **Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “LA GRANJA”**; y el ejercicio de la opción del plazo adicional de **dos (2) años de prórroga**, previstos en la **Ley Minera [núm. 146-71]** y su **Reglamento [Decreto núm. 207-98]**; el área de la referida solicitud de concesión quedó liberada; y posteriormente, se depositaron en el **Registro Público de Derechos Mineros** de la **Dirección General de Minería**, una serie de **denuncias y solicitudes de concesiones mineras de exploración**, las cuales indicamos a continuación.

**CONSIDERANDO (IV):** El señor **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 054-0029833-6, depositó en la **Dirección General de Minería** una **denuncia** de la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Guayacanes, sección El Conuco, en la **coordenada 447779 mE, 2042343 mN**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **24 de abril de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-10, Folio 431/2025.

**CONSIDERANDO (V):** Que, la señora **MILEDY XIOMARA KINGSLEY DE VERAS**, portadora de la cédula de identidad y electoral núm. 037-0053686-9, depositó en la **Dirección General de Minería** una **denuncia** sobre la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Guayacanes, sección Cayacoa, en la **coordenada 448000.00 mE, 2042300.00 mN**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **20 de mayo de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-10, Folio 473/2025.

**CONSIDERANDO (VI):** Luego, los señores **RAFAEL JAQUEZ CASTILLO**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0155440-0 y **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 054-0029833-6, depositaron en la **Dirección General de Minería**, la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “LA MORENA”**, ubicada la provincia San Pedro de Macorís, municipio Guayacanes, sección El Conuco, paraje Cruce de Cayacoa, **coordenada 2,042,750 mN, 448, 650 mE**, con una extensión superficial de cuatrocientos ochenta (480.00) hectáreas mineras, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **26 de mayo de 2025**, en el Libro de Registro de Solicitudes núm. U3, Folio 175/2025.

**CONSIDERANDO (VII):** Que, la **Dirección General de Minería**, por medio del oficio núm. DGM-1994, del **12 de junio de 2025**, le comunicó a la señora **MILEDY XIOMARA KINGSLEY DE VERAS**, que la **denuncia** sobre la posible existencia de roca caliza en la **coordenada 448000.00 mE, 2042300.00 mN**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **20 de mayo de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-10, Folio 473/2025, “(...) *NO PROCEDE, debido a que, estas coordenadas entran en su totalidad en la denuncia depositada en fecha veinticuatro (24) de abril del año 2025, a las 10:51 a.m., e inscrita en el Folio 431/2025 del Libro de Registro de Denuncias (D10), del señor OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS*” [sic]. En consecuencia, la señora **KINGSLEY DE VERAS**, le notificó a la **DGM**, el **17 de junio de 2025** que, acogiéndose a lo establecido en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]** presentaba formal **renuncia** de la **denuncia** de la existencia de mineral de roca caliza en la referida coordenada, interpuesta el **20 de mayo de 2025**.

**CONSIDERANDO (VIII):** Que, el recurrente señor **PITER MORA GARCÍA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 093-0045710-9, depositó en la **Dirección General de Minería** una **denuncia** sobre la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Guayacanes, sección Cayacoa, en la **coordenada 448000.00 mE, 2042300.00 mN**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **17 de junio de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-10, Folio 511/2025.

**CONSIDERANDO (IX):** Al efecto, la **Dirección General de Minería**, mediante el oficio núm. DGM-2255, del **1 de julio de 2025**, le comunicó al señor **PITER MORA GARCÍA**, que la **denuncia** sobre la posible existencia de roca caliza en la **coordenada 448,000.00 mE, 2, 042,300.00 mN**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros** el **17 de junio de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-10, Folio 511/2025, “(...) *NO PROCEDE, debido a que, estas coordenadas entran en su totalidad en el área de la solicitud de concesión denominada “LA MORENA”, solicitada por el señor Rafael Jáquez Castillo, registrada e inscrita en el Libro de Registro de Solicitudes (U3), Folio 175/2025, en fecha veintiséis (26) de mayo del año 2025*” [sic].

Por consiguiente, el recurrente señor **PITER MORA GARCÍA**, le notificó a la **DGM** el **16 de julio de 2025** que, acogiéndose a lo establecido en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]** presentaba formal **renuncia** de la **denuncia** de la existencia de mineral de roca caliza en la referida coordenada, interpuesta el **17 de junio de 2025**.

**CONSIDERANDO (X):** Que, el **25 de julio de 2025**, el **LIC. MARCOS ARSENIO SEVERINO GÓMEZ**, actuando en calidad de abogado constituido y apoderado especial de los señores **MILEDY XIOMARA KINGSLEY DE VERAS**, **MELQUISEDEC CORCINO PAYANO** y **PITER MORA GARCÍA**, presentó ante la **Dirección General de Minería**, una “**Solicitud de Revisión del Oficio DGM-1994, del 12 de junio de 2025**”; la cual fue respondida y rechazada por la **Dirección General de Minería** por medio del **oficio núm. DGM-2866, del 25 de agosto de 2025**.

**CONSIDERANDO (XI):** Que, el señor **MELQUISEDEC CORCINO PAYANO**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 225-0016678-4, depositó en la **Dirección General de Minería** una **denuncia** sobre la existencia de roca caliza, en la **coordenada 448000.00 mE, 2042300.00 mN**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **16 de julio de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-11, Folio 045/2025; y posteriormente, el **14 de agosto de 2025**, le notificó a la **DGM** que, acogiéndose a lo establecido en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]** presentaba formal **renuncia** de la **denuncia** de la existencia de mineral de roca caliza en la referida coordenada, interpuesta el **16 de julio de 2025**.

**CONSIDERANDO (XII):** Que, el señor **OSCAR ATOCHE NÚÑEZ CABREJA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0952027-0, depositó en la **Dirección General de Minería** una **denuncia** sobre la existencia de roca caliza, en la **coordenada 448000.00 mE, 2042300.00 mN**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **14 de agosto de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-11, Folio 093/2025.

**CONSIDERANDO (XIII):** Al efecto, la **Dirección General de Minería**, mediante el **oficio núm. DGM-3210, del 19 de septiembre de 2025**, le comunicó al señor **OSCAR ATOCHE NÚÑEZ CABREJA**, que la **denuncia** sobre la posible existencia de roca caliza en la **coordenada 448,000.00 mE, 2, 042,300.00 mN**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **14 de agosto de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-11, Folio 093/2025., “(...) **NO PROCEDE**, debido a que, estas coordenadas entran en su totalidad en el área de la solicitud de concesión denominada “**LA MORENA**”, solicitada por el señor **Rafael Jáquez Castillo**, de fecha **veintiséis (26) de mayo del año 2025**” [sic].

**CONSIDERANDO (XIV):** Que, el **12 de septiembre de 2025**, el **LIC. MARCOS ARSENIO SEVERINO GÓMEZ**, actuando en calidad de abogado constituido y apoderado especial de los señores **MILEDY XIOMARA KINGSLEY DE VERAS**, **PITER MORA GARCÍA** y **MELQUISEDEC CORCINO PAYANO**, presentó ante la **Dirección General**

de Minería, un “Recurso de Reconsideración contra los oficios DGM-1994, del 12 de junio de 2025 y DGM-2866, del 25 de agosto de 2025; el cual fue conocido y rechazado por la Dirección General de Minería por medio del oficio núm. DGM-3256, del 23 de septiembre de 2025.

**CONSIDERANDO (XV):** Que, el recurrente señor **PITER MORA GARCÍA**, depositó en la Dirección General de Minería una *denuncia* sobre la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Guayacanes, sección Cayacoa, en la **coordenada 448000.00 mE, 2042300.00 mN**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **29 de diciembre de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-10, Folio 987/2025.

**CONSIDERANDO (XVI):** El recurrente señor **PITER MORA GARCÍA**, depositó luego en la Dirección General de Minería la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “QUISQUEYA”**, ubicada en la **coordenada 4466,260 mE, 2,043,027 mN**, provincia San Pedro de Macorís, municipios Los Llanos y Guayacanes, secciones Cayacoa y El Conuco, parajes Cruce de Cayacoa y El Uno, con una extensión superficial de cuatrocientos ochentiocho punto noventiocho (488.98) hectáreas mineras; inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **28 de enero de 2026**, en el Libro de Registro de Solicitudes núm. U3, Folio 234/2026.

**CONSIDERANDO (XVII):** En respuesta a esta solicitud, la Dirección General de Minería, mediante el oficio núm. DGM-0397, del 2 de febrero de 2026, le comunicó al señor **PITER MORA GARCÍA**, que la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “QUISQUEYA”**, ubicada en la **coordenada 4466,260 mE, 2,043,027 mN**, “(...) *NO PROCEDE*, por estar en más de un 90% dentro de la solicitud de concesión de Exploración para rocas calizas denominada **LA MORENA**, solicitada por los señores Rafael Jáquez Castillo y Octavio José López Taveras, en fecha 26 de mayo del 2025 y registrada en el Folio No. 175/2025, del Libro de Registro de Solicitudes (U3), del Registro Público de Derechos Mineros de esta Dirección General de Minería” [sic]

**CONSIDERANDO (XVIII):** Que, al no estar conforme con la decisión precedente, el señor **PITER MORA GARCÍA**, interpuso un **Recurso Jerárquico** contra el oficio núm. DGM-0397, del 2 de febrero de 2026, emitido por la Dirección General de Minería.

## II. CONSIDERACIONES SOBRE EL RECURSO JERÁRQUICO

**CONSIDERANDO (XIX):** Que, conforme al petitorio de las conclusiones previstas en el presente **Recurso Jerárquico**, el recurrente señor **PITER MORA GARCÍA**, persigue la revocación del **acto administrativo núm. DGM-0397, del 2 de febrero de 2026**, expedido

por la **Dirección General de Minería** y la continuidad del expediente contentivo de la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “QUISQUEYA”**, ubicada en la **coordenada 4466,260 mE, 2,043,027 mN**, en la provincia San Pedro de Macorís, municipios Los Llanos y Guayacanes, secciones Cayacoa y El Conuco, parajes Cruce de Cayacoa y El Uno, con una extensión superficial de cuatrocientos ochentiocho punto noventiocho (488.98) hectáreas mineras.

**CONSIDERANDO (XX):** Al realizar la trazabilidad del expediente, se puede comprobar en el análisis de los antecedentes fácticos que, la causa del conflicto es la obtención del derecho minero para **explorar** y luego **explotar rocas calizas** en el ara geográfica de la **coordenada 448, 650 mE, 2, 042,750 mN**, zona donde originalmente, el **Ministerio de Energía y Minas** le otorgó a la sociedad comercial **IDC CONSTRUCCIÓN, S.R.L.**, mediante la **Resolución núm. R-MEM-CM-006-2022**, del 25 de febrero de 2022, la **Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “LA GRANJA”**, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Guayacanes, sección El Conuco, paraje Cruce de Cayacoa, con una extensión superficial de cuatrocientos ochenta (480.00) hectáreas mineras; la cual **venció** legalmente el **25 de febrero de 2025**.

**CONSIDERANDO (XXI):** Por consiguiente, al vencerse el plazo legal de **tres (3) años**, otorgado a la concesionaria **IDC CONSTRUCCIÓN, S.R.L.** para desarrollar los trabajos de exploración y el plazo adicional de **dos (2) años de prórroga**, previstos en los **artículos 31, 41, 69, literal a) y 72, literal a)** de la **Ley Minera [núm. 146-71]** y 18 de su **Reglamento [Decreto núm. 207-98]**; el área de la citada concesión minera quedó liberada y posteriormente, se depositaron en el **Registro Público de Derechos Mineros** de la **Dirección General de Minería**, una serie de **denuncias y solicitudes de concesiones mineras de exploración**.

**CONSIDERANDO (XXII):** En tal sentido, para garantizar la seguridad jurídica de los administrados, lo procedente es determinar la **prioridad del derecho minero** de cada solicitante de **denuncia y/o concesión minera de exploración**, en el marco de la **Constitución de 2024**, la **Ley Minera [núm. 146-71]** y su **Reglamento [Decreto núm. 207-98]**.

**CONSIDERANDO (XXIII):** Previo al análisis de la **prioridad de derecho en materia de denuncias y solicitudes de concesiones mineras de exploración**, es muy oportuno resaltar que, conforme a lo previsto en el **artículo 14** de la **Constitución de 2024**, que versa sobre los **Recursos Naturales**: *“Son patrimonio de la Nación los recursos naturales no renovables que se encuentren en el territorio y en los espacios marítimos bajo jurisdicción nacional, los recursos genéticos, la biodiversidad y el espectro radioeléctrico”*.

**CONSIDERANDO (XXIV):** De igual manera, el **artículo 1** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, prescribe que: *“Las sustancias minerales de toda naturaleza, que se encuentren en el suelo y el subsuelo del territorio nacional y en el suelo y subsuelo submarino del mar territorial, pertenecen al Estado”*.

**CONSIDERANDO (XXV):** La lectura combinada del **artículo 14** de la **Constitución de 2024** y el **artículo 1** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, establecen de forma clara y precisa que el **Estado dominicano** es el **único y legítimo propietario** de los recursos naturales que yacen en el suelo y subsuelo marítimo y terrestre; razón por la cual, tiene la facultad y libertad de otorgar una concesión de **exploración o explotación** a un **tercero**; en el marco de lo previsto en los **artículos 14, 17 y 50** de la **Constitución de 2024** y en la **Ley Minera** y su **Reglamento**.

**CONSIDERANDO (XXVI):** Prioritario es decir que, la **Constitución** y la **Ley Minera** prevén la **exploración y explotación** de los **Recursos Naturales** por parte de los particulares. El **artículo 17** de la **Constitución de 2024** y su **Numeral 4)**, establecen que: *“Los yacimientos mineros y de hidrocarburos y, en general, los recursos naturales no renovables, sólo pueden ser explorados y explotados por particulares, bajo criterios ambientales sostenibles, en virtud de las concesiones, contratos, licencias, permisos o cuotas, en las condiciones que determine la ley... 4) Los beneficios percibidos por el Estado por la explotación de los recursos naturales serán dedicados al desarrollo de la Nación y de las provincias donde se encuentran, en la proporción y condiciones fijadas por ley”*.

**CONSIDERANDO (XXVII):** La **Constitución de 2024** dispone en su **artículo 50** sobre la **Libertad de Empresa**, precisando en su **numeral 3** que: *“El Estado puede otorgar concesiones por el tiempo y la forma que determine la ley, cuando se trate de explotación de recursos naturales o de la prestación de servicios públicos, asegurando siempre la existencia de contraprestaciones o contrapartidas adecuadas al interés público y al equilibrio medioambiental”*.

**CONSIDERANDO (XXVIII):** De igual manera, el **artículo 3** de la **Ley Minera** indica que: *“El derecho de explorar, explotar o beneficiar las substancias minerales se adquiere originalmente del Estado, mediante concesiones o contratos otorgados conforme a las prescripciones de esta ley”*.

**CONSIDERANDO (XXIX):** Al efecto, en el caso de la especie, debemos precisar en este punto que, después de quedar liberada la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “LA GRANJA”**, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Guayacanes, sección El Conuco, paraje Cruce de Cayacoa, con una extensión superficial de cuatrocientos ochenta (480.00) hectáreas mineras, la cual **venció** legalmente el **25 de febrero de 2025**; el señor **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS** depositó en la **Dirección General de Minería** una **denuncia** de la existencia de roca caliza, ubicada en la provincia San Pedro de Macorís, municipio Guayacanes, sección El Conuco, en la **coordenada 447779 mE, 2042343 mN**, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **24 de abril de 2025**, en el Libro de Registro de Denuncias núm. D-10, Folio 431/2025; la cual vencía el **26 de mayo de 2025**; por tanto, al amparo del **artículo 141 de la Ley Minera [núm. 146-71]**, que expresa que: **“La solicitud inscrita que llene los requisitos prescritos en esta ley, únicamente otorga preferencia para la tramitación correspondiente con**

respecto a las solicitudes posteriores”; el señor **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS** gozaba de un **derecho de prioridad minera** sobre cualquier solicitud de un derecho minero relacionado con la misma área geográfica que se depositara durante ese período.

**CONSIDERANDO (XXX):** En el derecho minero, al igual que en el derecho común, se aplica la máxima jurídica *“Primero en el tiempo, mejor en derecho”*; por tanto, toda concesión, permiso o licencia debe respetar el principio de prioridad del derecho en el tiempo y de exclusividad, pues se entiende que tiene preferencia el primero que haya realizado el registro sobre la cosa; por tanto, desde la inscripción de una denuncia, una solicitud de concesión de exploración, explotación y planta de beneficio sobre un terreno determinado, se reserva el área hasta que se rechace u otorgue dicha concesión por el órgano competente.

**CONSIDERANDO (XXXI):** Que, luego de la fecha de depósito [24 de abril de 2025] de la denuncia presentada por el señor **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS**, la señora **MILEDY XIOMARA KINGSLEY DE VERAS**, presentó una *denuncia* el 20 de mayo de 2025 sobre la posible existencia de roca caliza en la **coordenada 448000.00 mE, 2042300.00**; la cual fue rechazada por la **Dirección General de Minería**, por medio del **oficio núm. DGM-1994, del 12 de junio de 2025**, porque colide con la solicitud realizada por el señor **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS**, lo cual constituye una violación del derecho de prioridad minera consignado en el **artículo 141 de la Ley Minera [núm. 146-71]**.

**CONSIDERANDO (XXXII).** Además, conforme con lo antes señalado, la señora **KINGSLEY DE VERAS**, presentó el 16 de julio de 2025, formal **renuncia** de la **denuncia** de la existencia de mineral de roca caliza en la referida coordenada, acogiéndose a lo establecido en el **artículo 25 de la Ley Minera [núm. 146-71]**; en consecuencia, esta denuncia no es oponible a la denuncia del señor **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS** ni a ningún tercero.

**CONSIDERANDO (XXXIII):** Que, actualmente existe un procedimiento administrativo en curso, relacionado con la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “LA MORENA”**, ubicada la provincia San Pedro de Macorís, municipio Guayacanes, sección El Conuco, paraje Cruce de Cayacoa, **coordenada 2,042,750 mN, 448, 650 mE**, con una extensión superficial de cuatrocientos ochenta (480.00) hectáreas mineras, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el 26 de mayo de 2025, en el Libro de Registro de Solicitudes núm. U3, Folio 175/2025; la cual fue solicitada conjuntamente por los señores **RAFAEL JAQUEZ CASTILLO** y **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS**, antes del término del plazo de vencimiento de la denuncia presentada por el señor **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS**, el 24 de abril de 2024; por tanto, cualquier denuncia o solicitud de concesión de exploración posterior al 26 de mayo de 2025 sobre la misma área geográfica de la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “LA**

**MORENA**", corría la suerte de ser desestimada por violación al derecho de prioridad minera previsto en el **artículo 141** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**.

**CONSIDERANDO (XXXIV):** Que, el recurrente señor **PITER MORA GARCÍA**, depositó el **17 de junio de 2025** una **denuncia minera** sobre la existencia de roca caliza en la **coordenada 448000.00 mE, 2042300.00 mN**, misma que fue rechazada por la **Dirección General de Minería**, mediante el **oficio núm. DGM-2255, del 1 de julio de 2025**, porque sus coordenadas solapan en su totalidad con la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas "LA MORENA"**, lo cual constituye una violación al derecho de prioridad minera previsto en el **artículo 141** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**.

**CONSIDERANDO (XXXV):** No obstante, el señor **MORA GARCÍA** presentó el **16 de julio de 2025**, formal **renuncia** de la **denuncia** de la existencia de mineral de roca caliza en la referida coordenada, acogiéndose a lo establecido en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**; en consecuencia, esta denuncia no le es oponible a la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas "LA MORENA"**, ni a ningún tercero.

**CONSIDERANDO (XXXVI):** De igual manera, el señor **MELQUISEDEC CORCINO PAYANO**, presentó el **16 de julio de 2025**, una **denuncia minera** en la **coordenada 448000.00 mE, 2042300.00 mN**; pero posteriormente, el **14 de agosto de 2025**, le notificó a la **DGM** que presentaba formal **renuncia** de la **denuncia** de la existencia de mineral de roca caliza en la referida coordenada, en virtud de lo establecido en el **artículo 25** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**; por tanto, esta denuncia no le es oponible a la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas "LA MORENA"**, ni a ningún tercero.

**CONSIDERANDO (XXXVII):** Que, el señor **OSCAR ATOCHE NÚÑEZ CABREJA**, presentó el **14 de agosto de 2025**, una **denuncia** sobre la existencia de roca caliza, en la **coordenada 448000.00 mE, 2042300.00 mN**; la cual fue rechazada por la **Dirección General de Minería**, porque sus coordenadas solapan en su totalidad con la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas "LA MORENA"**, lo cual constituye una violación al derecho de prioridad minera previsto en el **artículo 141** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**.

**CONSIDERANDO (XXXVIII):** Por último, el señor **PITER MORA GARCÍA**, presentó nuevamente el **29 de diciembre de 2025**, en la **Dirección General de Minería**, una **denuncia** sobre la existencia de roca caliza, ubicada en la **coordenada 448000.00 mE, 2042300.00 mN**; así como también, depositó el **28 de enero de 2026** la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas "QUISQUEYA"**, ubicada en la **coordenada 4466,260 mE, 2,043,027 mN**; las cuales fueron rechazadas por la **DGM** porque las coordenadas de ambas solapan en más de un 90% con la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas "LA MORENA"**, lo cual constituye una

violación al derecho de prioridad minera previsto en el **artículo 141** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**.

**CONSIDERANDO (XXXIX):** De conformidad con los motivos expuestos y en mérito al principio de seguridad jurídica, los señores **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 054-0029833-6, y **RAFAEL JAQUEZ CASTILLO**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 001-0155440-0 conservan el derecho adquirido de prioridad sobre el área superficial de la **Solicitud de Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas “LA MORENA”**, ubicada la provincia San Pedro de Macorís, municipio Guayacanes, sección El Conuco, paraje Cruce de Cayacoa, **coordenada 2,042,750 mN, 448, 650 mE**, con una extensión superficial de cuatrocientos ochenta (480.00) hectáreas mineras, inscrita en el **Registro Público de Derechos Mineros**, el **26 de mayo de 2025**, en el Libro de Registro de Solicitudes núm. M3, Folio 175/2025; por tanto, los argumentos del señor **PITER MORA GARCÍA**, deben ser rechazados por improcedentes, mal fundados y carentes de base legal.

**CONSIDERANDO (XL):** En otro orden, resulta importante resaltar que, el **12 de septiembre de 2025**, el **LIC. MARCOS ARSENIO SEVERINO GÓMEZ**, actuando supuestamente en calidad de abogado constituido y apoderado especial de los señores **MILEDY XIOMARA KINGSLEY DE VERAS**, **PITER MORA GARCÍA** y **MELQUISEDEC CORCINO PAYANO**, presentó ante la **Dirección General de Minería**, un **“Recurso de Reconsideración contra los oficios DGM-1994, del 12 de junio de 2025 y DGM-2866, del 25 de agosto de 2025; mismo que fue conocido y rechazado por la Dirección General de Minería por medio del oficio núm. DGM-3256, del 23 de septiembre de 2025; y que posteriormente, el 11 de marzo de 2026, el señor PITER MORA GARCÍA, interpuso un Recurso Jerárquico contra el acto administrativo núm. DGM-0397, del 2 de febrero de 2026, expedido por la Dirección General de Minería.**

**CONSIDERANDO (XLI):** El **Ministerio de Energía y Minas** al examinar la naturaleza y alcance jurídico de los **oficios núm. DGM-3256, del 23 de septiembre de 2025 y DGM-0397, del 2 de febrero de 2026**, ratifica los indicados actos administrativos en todas sus partes; a la vez que declara y advierte lo siguiente:

- a) Que, los señores **MILEDY XIOMARA KINGSLEY DE VERAS**, **PITER MORA GARCÍA** y **MELQUISEDEC CORCINO PAYANO**, no tenían interés ni calidad jurídica para impugnar el **acto administrativo núm. DGM-3256** por carecer de legitimación procesal activa, en virtud de que, los tres (3) presentaron **denuncias mineras** ante la **DGM** los días 20 de mayo de 2025, 17 de junio de 2025 y 16 de julio de 2025, respectivamente; y la **DGM** rechazó las denuncias de **KINGSLEY DE VERAS** y **MORA GARCÍA**, por violación al derecho de prioridad minera previsto en el **artículo 141** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, mediante los **actos administrativos núm. DGM-1994, del 12 de junio de 2025 y DGM-2255, del 1 de**

Jerárquico contra el acto administrativo núm. DGM-397, del 3 de febrero de 2026, interpuesto por el Sr. Peter Mora García.

Página 10 de 14

julio de 2025; y en cambio, **CORCINO PAYANO** decidió voluntariamente el **14 de agosto de 2025** presentar la **renuncia** de su **denuncia minera**; lo cual hicieron también por motu proprio, el **17 de junio de 2025**, los señores **KINGSLEY DE VERAS** y **MORA GARCÍA**, razón por la cual su recurso **carecía de objeto**.

b) Que, el **Recurso Jerárquico** de **PITER MORA GARCÍA** contra el **oficio DGM-0397, del 2 de febrero de 2026**, expedido por la **Dirección General de Minería** es improcedente mal fundado y carente de base legal por dos (2) razones fundamentales:

- 1) La solicitud de **Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas "QUISQUEYA"**, solicitada por **PITER MORA GARCÍA** el **28 de enero de 2026**, viola el derecho de prioridad minera previsto en el **artículo 141** de la **Ley Minera [núm. 146-71]**, en perjuicio de la solicitud de **Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas "LA MORENA"**, del **26 de mayo de 2025**, registrada a nombre de los señores **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS** y **RAFAEL JAQUEZ CASTILLO**; y
- 2) La solicitud de **Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas "QUISQUEYA"**, solicitada por **PITER MORA GARCÍA** el **28 de enero de 2026**, ubicada en la **coordenada 4466,260 mE, 2,043,027 mN**, solapa más de un 90% dentro de la solicitud de **Concesión Minera de Exploración de Rocas Calizas "LA MORENA"**, solicitada por los señores **OCTAVIO JOSÉ LÓPEZ TAVERAS** y **RAFAEL JAQUEZ CASTILLO**, el **26 de mayo del 2025**, ubicada en la **coordenada 448, 650 mE, 2,042,750 mN**.

**CONSIDERANDO (XLII):** Que, el **artículo 47 de Ley núm. 107-13** establece que: "Los actos administrativos que pongan fin a un procedimiento, imposibiliten su continuación, produzcan indefensión, lesionen derechos subjetivos o produzcan daños irreparables podrán ser directamente recurridos en vía administrativa".

**CONSIDERANDO (XLIII):** Que conforme a lo establecido en el **artículo 52 de la Ley sobre Derechos de las Personas y sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo [núm. 107-13]**, el órgano competente para decidir un recurso administrativo podrá confirmar, modificar o revocar el acto impugnado, así como ordenar la reposición en caso de vicios de procedimiento.

**CONSIDERANDO (XLIV):** Que la presente resolución cumple con los principios rectores de la buena administración y ha sido dictada conforme al debido procedimiento administrativo.

**VISTA:** La Constitución de la República Dominicana, del 27 de octubre de 2024.

**VISTA:** La Ley Minera [núm. 146-71], del 4 de junio de 1971.

**VISTO:** El Reglamento de Aplicación de la Ley Minera [núm. 207-98], del 3 de junio de 1998.

**VISTA:** La Ley Orgánica de la Administración Pública [núm. 247-12], del 9 de agosto de 2012.

**VISTA:** La Ley que crea el Ministerio de Energía y Minas [núm. 100-13], del 30 de julio de 2013.

**VISTA:** La Ley sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo [núm. 107-13], del 6 de agosto de 2013.

**VISTO:** El Oficio núm. DGM-1268, del 15 de abril de 2025, expedido por la DGM.

**VISTO:** El Oficio núm. DGM-1994, del 12 de junio de 2025, expedido por la DGM.

**VISTO:** El Oficio núm. DGM-2255, del 1 de julio de 2025, expedido por la DGM.

**VISTO:** El Oficio núm. DGM-2866, del 25 de agosto de 2025, expedido por la DGM.

**VISTO:** El Oficio núm. DGM-3210, del 19 de septiembre de 2025, expedido por la DGM.

**VISTO:** El Oficio núm. DGM-3256, del 23 de septiembre de 2025, expedido por la DGM.

**VISTO:** El Oficio núm. DGM-0397, del 2 de febrero de 2026, expedido por la DGM.

**VISTA:** La instancia del Recurso Jerárquico, interpuesto el 11 de marzo de 2026 por el señor **PITER MORA GARCÍA**, contra el acto administrativo núm. DGM-0397, del 2 de febrero de 2026, expedido por la Dirección General de Minería.

El **ministro de Energía y Minas**, en atención a las consideraciones que anteceden, **ACTUANDO** en el ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente los artículos 34 y 138 de la Constitución de la República de 2024, los artículos 1, 2, 4 y 7, literal l) de la Ley núm. 100-13 que crea el Ministerio de Energía y Minas; el artículo 28, numeral 18 de la Ley núm. 247-12; los artículos 47 y 52 de la Ley núm. 107-13; y la Ley Minera de la República Dominicana [núm.146-71] y su Reglamento de Aplicación [núm. 207-98], dicta la siguiente Resolución.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR, BUENO Y VALIDO**, en cuanto a la forma, el **Recurso Jerárquico** interpuesto el **11 de marzo de 2026** por el señor **PITER MORA GARCÍA**, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 093-0045710-9, contra el **acto administrativo núm. DGM-0397**, del 2 de febrero de 2026, expedido por la **Dirección General de Minería**.

**SEGUNDO: RECHAZAR** en todas sus partes, por improcedente, mal fundado y carente de base legal, el **Recurso Jerárquico** interpuesto el **11 de marzo de 2026** por el señor **PITER MORA GARCÍA**; en consecuencia, **CONFIRMAR** en todas sus partes, el **acto administrativo núm. DGM-0397**, del 2 de febrero de 2026, expedido por la **Dirección General de Minería**.

**TERCERO: ORDENAR** la inscripción de la presente **Resolución** en el **Libro de Registro Público de Derechos Mineros** de la **Dirección General de Minería**, y su publicación, conforme a lo establecido en el artículo 148 de la Ley Minera [núm. 146-71], del 4 de junio de 1971, en la página Web del **Ministerio de Energía y Minas**, en cumplimiento a lo previsto en la Ley General de Libre Acceso a la Información Pública [núm.200-04], del 28 de julio de 2004.

**CUARTO: ORDENAR** a la **Dirección Jurídica del Ministerio de Energía y Minas**, la notificación de la presente **Resolución**, al señor **PITER MORA GARCÍA** advirtiéndole que, en virtud de la **Ley sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo [num.107-13]**, del 6 de agosto de 2013, en caso de estar inconforme con la decisión estatuida en esta **Resolución**, podrá recurrirla a partir de su notificación en un plazo no mayor de **treinta (30) días francos y hábiles**, mediante un recurso contencioso administrativo, por ante el **Tribunal Superior Administrativo (TSA)**, según lo dispuesto por la **Ley que crea el Tribunal Contencioso Tributario y Administrativo [núm. 13-07]**, del 5 de febrero de 2007.

Dada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, República Dominicana, a los veinte (20) días del mes de abril del año dos mil veintiséis (2026).

**JOEL ADRIÁN SANTOS ECHAVARRÍA**  
Ministro de Energía y Minas



